

THÈME 1 - DE NOUVEAUX ESPACES DE CONQUÊTE

DU "OLD SPACE" AU "NEW SPACE" : LA PRIVATISATION DE L'ESPACE (modèle)

Introduction

- **Accroche** : En 2024, le vol habité *Polaris Dawn* de SpaceX a permis à des civils privés d'effectuer la première sortie extravéhiculaire de l'histoire, matérialisant la fin du monopole des États sur les exploits spatiaux les plus complexes.
- **Définitions des termes** :
 - *Old Space* : Période (1950-1990) où la conquête spatiale était le domaine exclusif des États (NASA, agence soviétique), dictée par des motivations de prestige politique, militaire et scientifique, avec des budgets publics illimités.
 - *New Space* : Révolution contemporaine (depuis les années 2000) caractérisée par l'irruption d'acteurs privés, l'industrialisation, la baisse drastique des coûts de lancement et une logique commerciale (tourisme, constellations de satellites).
 - *Privatisation* : Processus par lequel le secteur privé prend en charge le financement, la construction et l'exploitation des infrastructures spatiales.
- **Problématique** : Dans quelle mesure le passage du *Old Space* au *New Space* redéfinit-il les rapports de force géopolitiques, en transformant l'espace d'un sanctuaire étatique de puissance en un marché commercial globalisé ?
- **Annonce du plan** : Nous verrons d'abord que le *Old Space* a été le théâtre de l'affirmation de la puissance étatique par excellence (I), puis que le *New Space* consacre l'irruption d'acteurs privés qui révolutionnent l'économie spatiale (II), et enfin que cette privatisation crée une gouvernance hybride oscillant entre nouvelles rivalités de puissance et vide juridique (III).

Développement

I. Le *Old Space* : l'espace comme miroir de la puissance et de la souveraineté des États

Si c'est une étude de doc : vous aurez, par exemple, des affiches de propagande de la guerre froide, des graphiques sur les budgets de la NASA dans les années 1960, ou des discours de présidents (ex: Kennedy et le programme Apollo).

- **Argument 1 : La course à l'espace, prolongement de la guerre froide.** Entre 1957 (bip-bip de Spoutnik) et 1969 (Apollo 11), l'espace est le terrain d'un affrontement idéologique par procuration entre les États-Unis et l'URSS. Le leadership spatial équivaut au leadership mondial. L'État est le seul financeur et décideur (*Hard et Soft power*).
- **Argument 2 : Une logique de projets d'infrastructure lourds et d'arsenal militaire.** Dans le *Old Space*, les technologies sont développées par de grandes agences publiques à des coûts exorbitants. L'espace sert de sanctuaire pour la dissuasion nucléaire (missiles

balistiques intercontinentaux) et l'espionnage (satellites de reconnaissance), sanctuarisé par le **Traité de l'espace de 1967** qui interdit la militarisation active (armes de destruction massive) mais préserve le monopole étatique.

II. Le *New Space* : la révolution commerciale et l'irruption des acteurs privés

Si c'est une étude de doc : vous aurez, par exemple, des graphiques comparant la baisse du coût d'accès au kilogramme dans l'espace, des cartes des lancements de SpaceX, ou des schémas montrant le déploiement des constellations de satellites.

- **Argument 1 : La rupture technologique de la réutilisabilité et la baisse des coûts.** Le cœur du *New Space* est l'introduction de logiques industrielles capitalistes. Des entreprises comme **SpaceX** (avec les fusées Falcon 9 et Falcon Heavy) réussissent à faire atterrir et réutiliser leurs lanceurs. Conséquence : le coût de mise en orbite d'un kilogramme de charge utile est divisé par dix.
- **Argument 2 : De nouveaux marchés : des constellations au tourisme spatial.** L'espace devient rentable. On passe de quelques satellites massifs à des **constellations de milliers de micro-satellites** en orbite basse (ex: *Starlink* pour l'accès Internet mondial, *Kuiper* d'Amazon). En parallèle, le tourisme spatial (Blue Origin, Virgin Galactic) et les projets d'exploitation minière des astéroïdes (*space mining*) transforment le cosmos en une extension de l'économie de marché.

III. Une gouvernance hybride : entre dépendance des États et désordre juridique

*Si c'est une étude de doc : vous aurez, par exemple, des extraits des *Space Acts américains (2015)*, des textes sur la dépendance de l'armée américaine à *Starlink* en Ukraine, ou des articles sur la prolifération des débris spatiaux.*

- **Argument 1 : Le partenariat public-privé ou la vassalisation des États.** L'opposition entre États et entreprises est trompeuse. Le *New Space* américain s'est développé grâce aux subventions de la NASA (contrats de ravitaillement de l'ISS). Aujourd'hui, les États sont devenus dépendants du privé : la NASA compte sur SpaceX pour renvoyer des astronautes sur la Lune (programme **Artemis**). Cette privatisation pose des questions de souveraineté : lors du conflit en Ukraine, l'utilisation de la constellation *Starlink* a montré qu'un acteur privé (Elon Musk) pouvait influencer les communications militaires d'un État en guerre.
- **Argument 2 : Le nationalisme juridique face au vide international.** Le Traité de l'espace de 1967 stipule que l'espace n'appartient à personne. Pour contourner cela et favoriser leurs entreprises, les États-Unis ont voté le *Space Act (2015)*, autorisant les citoyens américains à s'appropriier les ressources extraites dans l'espace. Cette législation unilatérale, imitée par le Luxembourg ou le Japon, brise l'idée de l'espace comme « bien commun » et instaure une logique de Far West juridique au profit des nations les plus technologiquement avancées.

Conclusion

- **Bilan :** Le passage du *Old Space* au *New Space* n'est pas seulement une évolution technique, c'est un changement de paradigme géopolitique. L'espace s'est démocratisé et ouvert au commerce, mais il a perdu son statut de sanctuaire préservé des logiques marchandes. Les firmes privées ne supplantent pas les États ; elles deviennent des instruments de puissance au service de la stratégie de leur nation d'origine.
- **Ouverture :** Avec l'embouteillage des orbites basses et la multiplication des **débris spatiaux**, la privatisation pose un défi environnemental inédit. La question est de savoir si le droit international saura imposer une régulation écologique globale avant qu'une collision en chaîne (syndrome de Kessler) ne rende l'espace totalement impraticable pour les générations futures.

Comment adapter ce modèle pour :

Une DISSERTATION

En dissertation, le sujet mettra l'accent sur les ruptures chronologiques ou sur le jeu des acteurs (ex. : « *L'espace : de la guerre froide au New Space* » ou « *Les nouveaux acteurs de la conquête spatiale* »).

- **Équilibrez la chronologie :** Ton plan doit montrer le glissement. Ne passe pas 80 % de ton temps sur SpaceX. Consacre ton **I** aux fondations (USA/URSS), le **II** à la rupture des années 2000 (les facteurs économiques), et ton **III** au bilan contemporain (les rapports de force actuels).
- **Nuancez l'hégémonie du privé américain :** Montre que le *New Space* est principalement une stratégie de puissance américaine pour maintenir son leadership mondial. En face, la **Chine** oppose un modèle très performant qui reste centralisé et étatique (programme de la CNSA, station Tiangong, projet lunaire pour 2030), prouvant que le "Old Space" nationaliste et étatique n'a pas dit son dernier mot.
- **Soigne les transitions :** Explique bien que le privé n'est pas né de nulle part, mais qu'il a été nourri par les commandes publiques des États (la NASA externalisant ses services pour faire des économies).

Une ÉTUDE DE DOCUMENTS

Cet exercice confrontera souvent un document économique/technologique (parts de marché des lanceurs, graphique des coûts) et un texte juridique ou politique (discours d'un PDG du New Space, traités de l'ONU, lois nationales).

- **Faites parler les chiffres et les graphiques :** Si tu as un graphique montrant l'explosion du nombre de satellites lancés par an, associe-le immédiatement à ton **Axe II**. Explique que cette accélération graphique correspond à la miniaturisation (CubeSats) et à la commercialisation des orbites basses par les constellations privées.
- **Analysez l'idéologie des acteurs privés :** Si le texte est un manifeste d'Elon Musk ou de Jeff Bezos sur la colonisation de Mars ou de la Lune, utilise ton **Axe III** pour le critiquer. Ne prends pas leur discours philanthropique au pied de la lettre. Montre que derrière la rhétorique de "l'aventure humaine", il y a des enjeux économiques colossaux (brevets, monopoles technologiques) et une volonté d'imposer des normes américaines hors de toute régulation multilatérale (ONU).
- **Utilisez les non-dits des textes de loi :** Si on te propose un extrait du *Space Act* américain ou des Accords Artemis, montre la contradiction avec le Traité de 1967. Souligne que ces textes utilisent un vocabulaire de "partenariat" et de "paix" pour légitimer juridiquement ce qui s'apparente, dans les faits, à une privatisation et une appropriation des ressources spatiales.